June 2016

Examining Impact and Access: An Introduction to Volume 7, Issue 1

Elizabeth Marquis

McMaster University, beth.marquis@mcmaster.ca

<http://dx.doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2016.1.1>

Recommended Citation

Marquis, E. (2016). Examining Impact and Access: An Introduction to Volume 7, Issue 1. *The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 7 (1). <http://dx.doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2016.1.1>

Examining Impact and Access: An Introduction to Volume 7, Issue 1

Examining Impact and Access: An Introduction to Volume 7, Issue 1

Beth Marquis

In recent years, much attention has been paid to what George D. Kuh has called ‘high impact educational practices’—pedagogical approaches that have been demonstrated to increase student engagement, retention, and success. These practices, which include first year seminars, undergraduate research, internships, and community based learning, have been widely studied, with evidence consistently illustrating their benefits for a variety of learners (Kuh, 2008). Significantly, however, questions of equity and inclusion have also been raised in relation to such practices, as research suggests that students from equity-seeking groups tend to have reduced access to these educational opportunities relative to their comparatively privileged peers (Kuh, 2008). In this respect, the scholarly discourse surrounding high impact practices offers a striking reminder of the need for the scholarship of teaching and learning to continually consider questions of equity and justice alongside questions of efficacy and effect. Taken as a whole, this issue of CJSOTL-RCACEA offers a compelling response to this imperative.

In the first piece, for instance, Ginny R. Ratsoy issues a call to engage undergraduate Arts students within the scholarship of teaching and learning and SoTL-like work, positioning this both as a necessary move to allow Arts students access to valuable experiential learning opportunities not often available to them, and as a means for Arts faculty to counter potential marginalization they might experience within SoTL communities. For their part, Sangster, Loy, Mills & Lawson also consider access to effective educational practices across disciplines, describing and evaluating a large-scale initiative to embed undergraduate research opportunities in the curriculum across an array of disciplines at the University of Saskatchewan. Such opportunities have the potential to increase access, insofar as they are ‘mainstreamed’ rather than reserved for a select few, however, as the authors note, they have been more common within the sciences than within other disciplines to date. As such, both of these pieces begin to take up the question of who gets to participate in high impact practices, even as they also consider the potential benefits and limitations of such approaches.

A second set of articles focuses more specifically on gathering evidence to enhance and nuance our understanding of practices commonly positioned as effective in the literature. In the third article, for instance, Murray and Wolf take up one of Kuh’s high impact practices directly, examining the interdisciplinary, first year seminar program at the University of Guelph. Rather than focusing their attentions on the more commonly discussed benefits of such seminars for students, however, they instead consider the ways in which the program is experienced by the faculty and staff who teach in it, adding new perspectives to our understanding of the practice in the process. Similarly, Salm, Johner and Luhanga offer further insight into practica within professional programs, examining how field advisors involved in education, nursing, and social work placements experience the process of assessing students who are struggling to meet requirements. Peer mentorship and problem-based learning are also taken up, as Roy and Brown assess experiences of a required peer mentorship program for third year accounting students, while Fukuzawa and Boyd examine the efficacy of an online ‘monthly virtual mystery’ assignment designed to engage students in problem-based learning within a large, first-year anthropology course. Finally, Groen, Quigley and Herry examine the relations amongst the use of lecture capture technology, student satisfaction, attendance and academic performance across 18 courses at the University of Ottawa. While noting the potential

benefits of such technology, they also underline that it might not always fit comfortably within highly interactive classes, raising interesting questions about the possible connections between this strategy and the ‘high impact’ approaches explored throughout this issue.

While focusing largely on questions of experience, effect, and impact, several of these pieces also gesture to issues of access and inclusion. In their attention to ‘scaling up’ problem-based learning and peer mentorship opportunities, for instance, Fukuzawa and Boyd and Roy and Brown return us to considerations of mainstreaming also prompted by Sangster and colleagues in relation to undergraduate research. Likewise, Groen and colleagues direct attention to the potential of lecture capture technologies to make teaching and learning more accessible to students with a wide variety of learning needs, including students who identify as disabled. A final pair of articles takes up questions of accessibility and accommodations more directly, returning issue 7.1 emphatically to the considerations of equity and justice raised above. In the first of these articles, Connon and colleagues explore instructors’ perceptions of test anxiety, demonstrating that the majority of instructors participating in their study were willing to accommodate students with test anxiety, but relatively few believed their classes were designed proactively in a way that would mitigate the need for such accommodations. Finally, Laura Sokal examines faculty and accessibility services staff perspectives on accommodations for students with anxiety disorders and the nature of institutional systems in place to enhance accessibility and provide accommodations for this group. While these pieces offer compelling considerations about accessibility and inclusion in their own right, they also raise additional, significant questions when considered alongside the other articles included in this issue. Are innovative, high impact practices equally accessible to and effective for all students? How do our scholarly investigations of these and other approaches take into consideration issues of power, equity, access, and justice? These are significant questions with which we as a community must continue to grapple.

Of course, pulling together an issue that offers such a wide range of interesting and provocative work would not be possible without the contributions of the authors, reviewers, Associate Editors, and Editorial Board. Many thanks are due to them all. I’d also like to take this opportunity to welcome three new Associate Editors to the CJSOTL-RCACEA team: Dr. Sawsen Lakhali (Université de Sherbrooke), Dr. Pat Maher (Cape Breton University), and Dr. Magdalen Normandeau (University of New Brunswick). Despite just joining the editorial team just a few months ago, their contributions have already been many. We look forward to continuing to work with them in the years to come!

References

Kuh, G. (2008). *High-impact educational practices: What they are, who has access to them, and why they matter*. Washington, DC: Association of American Colleges and Universities.

Un examen de l'impact et de l'accès : introduction au Volume 7, numéro 1

Beth Marquis

Ces dernières années, on a beaucoup prêté attention à ce que George D. Kuh a appelé « pratiques éducatives à impact élevé » – des approches pédagogiques qui, cela a été prouvé, augmentent la participation des étudiants, leur rétention et leur réussite. Ces pratiques, qui comprennent les séminaires de première année, la recherche au premier cycle, les stages et l'apprentissage en milieu communautaire, ont été largement étudiées et l'expérience a toujours illustré les avantages qu'elles présentent pour toute une variété d'apprenants (Kuh, 2008). Chose importante, toutefois, des questions d'équité et d'inclusion ont été également posées en relation avec de telles pratiques car la recherche suggère que les étudiants issus de groupes qui aspirent à l'égalité ont tendance à avoir moins facilement accès à ces possibilités éducatives que leurs pairs comparativement privilégiés (Kuh, 2008). À cet égard, le discours savant qui entoure les pratiques à impact élevé rappelle de façon frappante la nécessité pour le haut savoir en matière d'enseignement et d'apprentissage de prendre continuellement ces questions d'équité et de justice en considération aux côtés des problèmes d'efficacité et d'effet. Dans son ensemble, ce numéro de CJSOTL-RCACEA présente une réponse convaincante à cet impératif.

Dans le premier article, par exemple, Ginny R. Ratsoy lance un appel aux étudiants en lettres dans un programme de premier cycle, dans le cadre du haut savoir en matière d'enseignement et d'apprentissage et des travaux qui s'apparentent à l'ACEA. Elle place cela à la fois comme une stratégie nécessaire pour permettre aux étudiants en lettres d'avoir accès à des occasions précieuses d'apprentissage par l'expérience auxquelles ils n'ont souvent pas accès, et comme un moyen pour les professeurs de lettres de contrer la marginalisation potentielle qu'ils pourraient ressentir au sein de la communauté de l'ACEA. De leur côté, Sangster, Loy, Mills & Lawson considèrent également l'accès à des pratiques éducatives efficaces multidisciplinaires et ils décrivent et évaluent une initiative à grande échelle, à l'Université de la Saskatchewan, qui vise à intégrer dans le programme d'études les occasions de recherche au niveau du premier cycle dans tout un éventail de disciplines. De telles occasions peuvent potentiellement augmenter l'accès dans la mesure où elles sont « généralisées » plutôt que réservées à quelques étudiants privilégiés. Toutefois, comme le font remarquer les auteurs, à ce jour elles sont plus courantes en sciences que dans les autres disciplines. Ainsi, ces deux articles commencent à aborder la question de savoir qui peut participer aux pratiques éducatives à impact élevé, même quand on tient également compte des avantages potentiels ainsi que des limites de ces approches.

Un deuxième groupe d'articles se consacre plus spécifiquement à rassembler des preuves pour améliorer et nuancer notre compréhension des pratiques habituellement considérées dans la recherche comme étant efficaces. Dans le troisième article, par exemple, Murray et Wolf reprennent directement l'une des pratiques à impact élevé de Kuh et examinent le séminaire d'un programme interdisciplinaire de première année à l'Université de Guelph. Toutefois, plutôt que de s'intéresser

aux avantages largement discutés de séminaires de ce genre pour les étudiants, ils examinent les manières dans lesquelles le programme est perçu par les professeurs et le personnel enseignant et, ce faisant, ajoutent de nouvelles perspectives à notre compréhension de la pratique. De même, Salm, Johner et Luhanga offrent un aperçu complémentaire de stages qui font partie de programmes professionnels en examinant la manière dont les conseillers de stages impliqués en éducation, en soins infirmiers et en travail social perçoivent le processus d'évaluation des étudiants qui ont des difficultés à répondre aux exigences. Le mentorat par les pairs et l'apprentissage par problèmes sont également examinés lorsque Roy et Brown évaluent les expériences dérivées d'un programme obligatoire de mentorat par les pairs pour des étudiants en comptabilité de troisième année, alors que Fukuzawa et Boyd se penchent sur l'efficacité d'un « mystère virtuel mensuel » conçu pour faire participer les étudiants d'une très grande classe d'anthropologie de première année à l'apprentissage par problèmes. Pour finir, Groen, Quigley et Herry examinent les relations entre la satisfaction des étudiants, l'assiduité en classe et les résultats académiques, lors de l'emploi de la capture de cours en vidéo, dans 18 cours à l'Université d'Ottawa. Tout en notant les avantages potentiels d'une telle technologie, ils soulignent également que cette technique pourrait ne pas toujours être appropriée dans les classes hautement interactives et remettre en question les connexions possibles entre cette stratégie et les approches « à impact élevé » explorées tout au long de ce numéro.

Tout en s'intéressant principalement aux questions d'expérience, d'effet et d'impact, plusieurs de ces articles pointent également le doigt vers des problèmes d'accès et d'inclusion. Par exemple, dans leur étude visant à renforcer l'apprentissage par problèmes et les occasions de mentorat par les pairs, Fukuzawa et Boyd, tout comme Roy et Brown, nous ramènent à nous préoccuper des questions d'intégration, ce qui est également préconisé par Sangster et ses collègues en ce qui concerne la recherche au premier cycle. De même, Groen et ses collègues attirent notre attention vers le potentiel des technologies de capture de cours en vidéo afin de rendre plus accessible aux étudiants ayant des besoins d'apprentissage variés l'enseignement et l'apprentissage. Les deux derniers articles reprennent plus directement les questions d'accessibilité et d'adaptation et reviennent catégoriquement vers le numéro 7.1 et vers les questions d'équité et de justice soulevées plus haut. Dans le premier de ces articles, Connon et ses collègues explorent les perceptions des instructeurs envers l'anxiété face aux examens et démontrent que la majorité des instructeurs qui ont participé à leur étude étaient disposés à répondre aux besoins des étudiants qui souffraient d'anxiété face aux examens, mais que relativement peu d'entre eux pensaient que leurs cours étaient conçus de façon proactive afin d'atténuer le besoin de telles adaptations. Pour finir, Laura Sokal examine les perspectives du personnel devant les services aux professeurs et les services d'accessibilité en ce qui concerne les adaptations pour les étudiants qui souffrent de troubles d'anxiété, ainsi que la nature des systèmes institutionnels en place qui visent à améliorer l'accessibilité et offrent des adaptations destinées à ce groupe. Bien que ces articles présentent à part entière des considérations convaincantes sur l'accessibilité et l'inclusion, ils suscitent également de nouvelles questions importantes quand on les prend en considération à côté des autres

articles présentés dans ce numéro. Est-ce que les nouvelles pratiques à impact élevé sont accessibles à parts égales à tous les étudiants et également efficaces pour tous? Comment nos recherches savantes sur ces approches et d'autres approches tiennent-elles compte des questions de pouvoir, d'équité, d'accès et de justice? Ce sont là des questions importantes auxquelles nous devons, en tant que communauté, continuer à débattre,

Bien entendu, rassembler des articles pour un numéro qui offre une telle variété de travaux intéressants et provocateurs ne serait pas possible sans les contributions des auteurs, des évaluateurs, des rédacteurs adjoints et du comité éditorial. Qu'ils soient tous remerciés ici. J'aimerais profiter de cette occasion pour souhaiter la bienvenue à trois nouveaux rédacteurs adjoints qui viennent se joindre à l'équipe de rédaction de la CJSOTL-RCACEA : Sawsen Lakhal, PhD (Université de Sherbrooke), Pat Maher, PhD (Université du Cap-Breton) et Magdalen Normandeau, PhD (Université du Nouveau-Brunswick). Bien que ces personnes aient rejoint l'équipe de rédaction il y a seulement quelques mois, leurs contributions ont déjà été nombreuses. Nous anticipons avec plaisir de travailler avec elles dans les années à venir!

Références

Kuh, G. (2008). *High-impact educational practices: What they are, who has access to them, and why they matter*. Washington, DC: Association of American Colleges and Universities.